ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-11/19

в отношении адвоката Б.М.А.

г. Москва 26 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от29.10.2019 г. по жалобе доверителя Ж.М.Е., в отношении адвоката Б.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.М.Е. в отношении адвоката Б.М.А., в которой указывается, что 02.06.2019 г. адвокат защищала заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ при его допросе в качестве подозреваемого.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: появилась только к середине допроса, никакой юридической помощи не оказывала, не возражала против проведения допроса в позднее время, не обратила внимания на грубые процессуальные нарушения, допущенные следователем.

К жалобе документы заявителем не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.М.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что 03.06.2019 г. из Центра СЮП АПМО поступило требование следователя Х о назначении адвоката подозреваемому Ж.М.Е. на предварительном следствии по уголовному делу. Допрос заявителя в качестве подозреваемого был проведен 03.06.2019 в 20.00 в помещении Х. Перед началом допроса по заявлению адвоката и просьбе Ж.М.Е. было представлено время для беседы наедине, конфиденциально без ограничения во времени. В ходе беседы была согласована правовая позиция по делу и показания Ж.М.Е. в качестве подозреваемого.

Когда адвокат Б.М.А. и Ж.М.Е. ознакомились с протоколом допроса Ж.М.Е. пояснил, что его показания записаны правильно, замечаний не имеет, после этого заявителем и адвокатом был подписан протокол.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.М.А. на основании ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту Ж.М.Е. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат появилась только к середине допроса, никакой юридической помощи не оказывала, не обратила внимания на грубые процессуальные нарушения, допущенные следователем.

 Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.М.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.М.Е.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.М.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.М.Е.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.